



**R O M Â N I A**  
**JUDEȚUL SĂLAJ**  
**COMUNA LOZNA**  
**P R I M A R**

## **DISPOZIȚIA nr.13**

**Din 20.03.2026**

privind convocarea membrilor Consiliului local în ședință ordinară  
pentru data de 26.03.2026

### **PRIMARUL COMUNEI LOZNA**

**Având în vedere:**

-prevederile art.133(1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr57/2019 -Codul Administrativ . cu modificările și completările ulterioare  
În temeiul art.196(1)lit.."b" din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr57/2019 -Codul Administrativ cu modificările și completările ulterioare

### **DISPUNE :**

**Art.1** Convocarea membrilor Consiliului local Lozna în ședință ordinară pentru data 26.03.2026 ora 10,00 în sediul școlii din localitatea Preluci cu următoarea :

### **ORDINE DE ZI :**

- 1..Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință pentru lunile aprilie , mai și iunie 2026  
Inițiator:-primarul comunei
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea angajării unui avocat în vedere reprezentării intereselor comunei în dosarul 2137/182/2026 pentru recuperarea sumelor datorate de către SC. CONSULTUS SRL.  
Inițiator:primarul comunei
3. Proiect de hotărâre privind desemnarea consilierilor locali din cadrul Consiliului local al comunei Lozna pentru a face parte din Comisia de evaluare a performanțelor profesionale individuale ale Secretarului general al comunei Lozna .  
Inițiator :primarul comunei

**Art.2.**Cu ducerea la îndeplinire a prezentei se încredințează secretarul comunei .

**Art.3.**Prezenta se comunică:

- Consilieri locali
- Instituția Prefectului Județului Sălaj;
- cetatenii comunei prin afisare
- dosar dispoziții.

**PRIMAR**  
**POCOL ALIN-GABRIEL**

**CONTRASEMNEAZĂ,**  
**SECRETAR GENERAL UAT**  
**MIRCEA RUS**

Avizat favorabil,  
secretar general UAT  
MIRCEA RUS



## PROIECT DE HOTĂRÂRE

privind alegerea președintelui de ședință pentru lunile  
aprilie , mai și iunie 2026

Având în vedere că ședințele Consiliului local sunt conduse de către un președinte de ședință ales potrivit prevederilor regulamentului propriu de organizare și funcționare a Consiliului local;

În temeiul art.136(1) din OG 57/2019 prin Codul Administrativ propun Consiliului local Lozna, pentru ședința ordinară din luna martie 2026, alegerea în funcția de președinte a d-nului consilier POCOL DAN-RADU , pentru conducerea lucrărilor consiliului local pentru lunile, APRILIE , MAI ȘI IUNIE 2026 .

PRIMAR  
POCOL ALIN-GABRIEL



**ROMÂNIA**  
**JUDEȚUL SĂLAJ**  
**COMUNA LOZNA**  
**SECRETAR GENERAL UAT**

**RAPORT DE SPECIALITATE**

la proiectul de hotărâre privind alegerea presedintelui de ședință pe lunile aprilie ,  
mai și iunie 2026

Analiză proiectul de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință al Consiliului Local Lozna pe lunile aprilie , mai și iunie 2026 , menționează următoarele:

Conform art. 123 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul local alege dintre membrii săi, în termenul stabilit prin regulamentul de organizare și funcționare a consiliului local, un președinte de ședință, pe o perioadă de cel mult 3 luni, care conduce ședințele consiliului și semnează hotărârile adoptate de acesta.

Președintele de ședință se alege prin vot deschis cu majoritate simplă, prevăzută la art. 5 lit. e) din O.U.G. nr. 57/2019 -privind Codul administrativ cu modificările și completările ulterioare .

De asemenea, potrivit art. 129 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 57/2019, privind Codul administrativ cu modificările și completările ulterioare Consiliul local exercită atribuții privind organizarea proprie.

Având în vedere cele precizate, consideră legal prezentul proiect de hotărâre.

**SECRETAR GENERAL UAT**  
**MIRCEA RUS**



ROMÂNIA  
JUDEȚUL SĂLAJ  
COMUNA LOZNA  
PRIMAR

**REFERAT DE APROBARE**

al proiectului de hotărâre privind alegerea presedintelui de sedință pe lunile aprilie , mai și iunie 2026

**Având în vedere:**

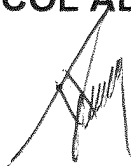
- prevederile art.136. alin.1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: " Proiectele de hotărâri pot fi inițiate de primar, de consilierii locali sau de cetățeni. Elaborarea proiectelor se face de cei care le propun, cu sprijinul secretarului general al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale și al compartimentelor de resort din cadrul aparatului de specialitate al primarului.

- dispozițiile art.136 alin.8 lit.a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora: "Fiecare proiect de hotărâre înscris pe ordinea de zi a ședinței consiliului local este supus dezbaterii numai dacă este însoțit de referatul de aprobare, ca instrument de prezentare și motivare, semnat de inițiator;"

Văzând că mandatul presedință de sedință expiră, se impune adoptarea unei hotărâri privind alegerea presedintelui de sedință pe lunile aprilie , mai și iunie 2026, în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare .

**PRIMAR**

**POCOL ALIN-GABRIEL**



## PROIECT DE HOTĂRÂREA

privind aprobarea angajarii unui avocat în vedere reprezentării intereselor comunei  
în dosarul 2137/182/2026 pentru recuperarea sumelor datorate de către  
SC. CONSULTUS SRL.

CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI LOZNA, întrunit în ședință ordinară

**Având în vedere:**

- cererea de contestație la executare formulată de SC. CONSULTUS SRL ;
  - prevederile art.109 , art. 129 alin(2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019-Codul administrativ cu modificările și completările ulterioare ;
- În temeiul art. 139 alin(1) și (3) lit.a și art. 196(1) lit a din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019-Codul administrativ cu modificările și completările ulterioare

### HOTĂRĂȘTE :

**Art.1** Se aprobă angajarea unui avocat în vedere reprezentării intereselor comunei în dosarul 2137/182/2026 pentru recuperarea sumelor datorate de către SC. Consultus SRL.

**Art.2** Se desemnează primarul comunei să semneze contractul cu un avocat .

**Art.3** Prezenta hotărâre se comunică cu

- Instituția Prefectului Județului Sălaj
- Consiliul Județean Sălaj
- Primarul comunei Lozna
- Compartiment contabilitate
- Dosar ședință

PRIMAR  
POCOL ALIN-GABRIEL





CĂTRE,  
JUDECĂTORIA BAIJA MARE

Subscrisa SC CONSULTUS SRL, cu sediul în Lăpușel, str. Gării nr.115, jud. MM, ORC J24/198/2008, CUI RO23178911, cu domiciliul procesual ales la sediul avocatului în Baia Mare, str. Victoriei nr. 59A/23, jud. MM, persoană însărcinată cu preluarea corespondenței Av. Dan Fărcaș, Av. Pop Oana, Av. Molovan Andrei, Av. Oros Andreea, prin avocat abilitat cu împuternicirea anexată, formulez prezenta

CONTESTAȚIE LA EXECUTARE

în contradictoriu cu Comuna Lozna, prin primar, cu sediul în Lozna, nr. 108, Comuna Lozna, Județul Sălaj, pentru ca prin hotărârea ce o veți pronunța:

- *Să dispuneți anularea tuturor actelor de executare silită efectuate în dosarul execuțional nr. 49/2026 al BEJ Ciumarnean Romeo-Gabriel din Zalău, comunicate contestatoarei la data de 12.02.2026, respectiv: somație imobiliară din data de 04.02.2026, înștiințare debitoare privind începerea executării silite din 04.02.2026, înștiințare debitoare cu privire la poprire din 04.02.2026, încheierea privind actualizarea creanței din 04.02.2026, încheiere privind stabilirea cheltuielilor de executare silită din 04.02.2026, inclusiv a încheierii de încuviințare a executării silite nr. 872/2026 din 29.01.2026 pronunțată de Judecătoria Baia Mare în dosar nr. 730/182/2026, precum și orice alte acte întocmite în dosarul execuțional până la data formulării prezentei contestații;*
- *În temeiul disp. art. 719 alin 1 și 2 NCPC solicităm să dispuneți suspendarea executării silite începută în dosarul execuțional nr. 49/2026 al BEJ Ciumarnean Romeo-Gabriel din Zalău până la soluționarea în mod definitiv a contestației la executare formulate;*
- *Cu cheltuieli de judecată.*

MOTIVE:

În fapt – la data de 12.02.2026 s-au comunicat la sediul debitoarei SC CONSULTUS SRL actele de executare silită atacate prin prezenta contestație indicate în petitul principal, toate întocmite în dosarul execuțional nr. 49/2026 al BEJ Ciumarnean Romeo-Gabriel din Zalău. Pe lângă acestea s-au comunicat și titlurile executorii reprezentate de Sentința Civilă nr. 23 din data de 14.01.2025 pronunțată de Tribunalul Sălaj în dosar nr. 181/84/2023 și Decizia Civilă nr. 79/2025 din data de 06.11.2025 pronunțată de Curtea de Apel Cluj în dosar nr. 181/84/2023.

Se impune a se sublinia un aspect esențial și anume că procesele care au condus la pronunțarea titlurilor executorii reprezentate de Sentința Civilă nr. 23/14.01.2025 a Tribunalului Sălaj și Decizia Civilă nr. 79/06.11.2025 a Curții de Apel Cluj au fost judecate în contradictoriu cu Asocierea SC CONSULTUS SRL și SOCIETATEA CONSTRUCT CDP SRI, prin lider de asociere SC CONSULTUS SRL, iar nu cu SC CONSULTUS SRL în nume propriu.



În cuprinsul titlurilor executorii pârâta este identificată ca fiind asociera formată din membrii acesteia, reprezentată prin liderul de asociere. În niciun moment nu a fost stabilită o obligație exclusivă în sarcina societății SC CONSULTUS SRL.

Cu toate acestea, cererea de încuviințare a executării silite, încheierea de încuviințare nr. 872/2026 din 29.01.2026, precum și toate actele de executare întocmite ulterior în dosarul execuțional nr. 49/2026 au fost **formulate și emise exclusiv împotriva SC CONSULTUS SRL, în nume propriu, fără a se menționa asociera astfel cum este menționată în titlul executoriu.**

Apoi, după pronunțarea Deciziei civile nr. 79/2025, între părți au fost inițiate și purtate discuții susținute privind stingerea obligațiilor rezultate din titlul executoriu prin continuarea lucrărilor aferente contractului care a făcut obiectul litigiului. Încă din luna noiembrie 2025 între părți s-au purtat discuții concrete privind stabilirea cuantumului exact al creanței rezultate din hotărâre și compensarea acesteia cu lucrările ce urmau a fi executate în continuarea contractului de către societatea noastră. Creditoarea s-a ocupat de identificarea unei soluții juridice și financiare care să permită finalizarea obiectivului contractual.

În acest sens, au existat schimburi de corespondență, inclusiv adresa transmisă de contestatoare prin e-mail în luna decembrie (pe care o anexăm prezentei), din care rezultă disponibilitatea fermă a acesteia de a clarifica situația creanței și de a continua executarea lucrărilor.

De asemenea, s-a obținut inclusiv acordul Inspectoratului de Stat în Construcții pentru continuarea lucrărilor, toate părțile implicate manifestând voința de a finaliza investiția și de a reglementa situația juridică într-un cadru amiabil și echilibrat. Înțelegerea de principiu fusese realizată, urmând ca avocații creditoarei să procedeze la redactarea documentelor necesare formalizării acesteia.

Discuțiile au continuat inclusiv în luna februarie 2026, fără a exista vreo notificare prealabilă că s-ar fi renunțat la soluția amiabilă sau că s-ar intenționa declanșarea executării silite.

În acest context, contestatoarea a avut în mod legitim convingerea că raporturile dintre părți se vor reglementa. Cu toate acestea, în data de 12.02.2026, contestatoarea a primit actele de executare silită, fără vreo notificare prealabilă privind abandonarea negocierilor.

Ulterior, contestatoarea a aflat informal că declanșarea executării ar fi fost realizată la solicitarea expresă a Curții de Conturi, care nu a agreat continuarea lucrărilor și compensarea în acest fel. Această împrejurare nu i-a fost însă comunicată anterior contestatoarei, astfel că aceasta nu a putut iniția demersuri imediate pentru plata debitului sau pentru stabilirea unui plan concret de achitare.

**I. Apreciem că atât actele de executare atacate, cât și întreaga executare silită pornită în dosarul execuțional nr. 49/2026 al BEJ Ciurmarnean Romeo Gabriel, sunt lovite de nulitate din mai multe considerente, pe care le vom indica punctual în cele ce urmează:**

**1. Încălcarea dispozițiilor art. 644 și art. 645 C.proc.civ. – executarea silită a fost pornită împotriva unei persoane care nu are calitatea de debitor potrivit titlului executoriu, existând astfel o lipsa a identității dintre titlu și procedura execuțională.**

Potrivit art. 644 C.proc.civ., participanții la executarea silită sunt părțile, organele de executare, terții garanți și alte persoane prevăzute de lege.



Conform art. 645 alin. (1) C.proc.civ., părți în procedura de executare silită sunt creditorul și debitorul.

Din coroborarea acestor dispoziții rezultă că raportul execuțional nu poate exista decât între persoanele stabilite prin titlul executoriu, identitatea părților în faza executării fiind determinată de hotărârea judecătorească sau de actul ce constituie titlu executoriu. Executorul judecătoresc și instanța de executare nu pot modifica, restrânge sau reconfigura cadrul procesual stabilit prin titlu.

În prezenta cauză, astfel cum am arătat, titlurile executorii reprezentate de Sentința Civilă nr. 23 din 14.01.2025 a Tribunalului Sălaj și Decizia Civilă nr. 79/2025 din 06.11.2025 a Curții de Apel Cluj, au fost pronunțate în contradictoriu cu **Asocierea C CONSULTUS SRL și SOCIETATEA CONSTRUCT CDP SRL**, prin lider de asociere SC CONSULTUS SRL. Prin urmare, debitorul stabilit prin titlurile executorii este asocierea, iar nu societatea SC CONSULTUS SRL.

Cu toate acestea, cererea de încuviințare a executării silite formulată de creditor, încheierea nr. 872/2026 pronunțată de Judecătoria Baia Mare de încuviințare a executării silite, precum și toate actele de executare subsecvente au fost întocmite împotriva SC CONSULTUS SRL, fără menționarea asocierii astfel cum aceasta este consacrată prin titlul executoriu.

Executarea silită reprezintă punerea în aplicare a unei obligații stabilite prin titlu, în exact aceleași limite. Or, prin indicarea exclusivă a SC CONSULTUS SRL drept debitor, apreciem că s-a produs o modificare a cadrului subiectiv al executării, restrângându-se entitatea debitoare de la asocierea menționată expres în titlu la unul dintre membrii acesteia.

În lipsa unei mențiuni exprese în dispozitivul hotărârilor privind obligarea distinctă și individuală a SC CONSULTUS SRL sau privind individualizarea acesteia ca debitor exclusiv, executorul judecătoresc nu putea proceda la declanșarea executării doar împotriva acestei societăți.

Dacă s-ar fi apreciat existența unei răspunderi solidare a membrilor asocierii, aceasta trebuia să rezulte explicit din titlu sau să fie reflectată corespunzător în actele execuționale, prin menționarea exactă a calității juridice în care este urmărită contestatoarea. Or, actele de executare tratează SC CONSULTUS SRL ca unic debitor.

În aceste condiții, procedura execuțională a fost declanșată cu încălcarea dispozițiilor art. 644 și art. 645 C.proc.civ., fiind astfel afectată de nulitate. Neconcordanța dintre titlul executoriu și persoana împotriva căreia s-a pornit executarea silită atrage nulitatea încheierii de încuviințare și a tuturor actelor de executare subsecvente, întrucât executarea nu poate fi declanșată în afara limitelor stabilite prin titlu.

## **2. Executarea silită a fost declanșată cu încălcarea disp. art. 622 C.proc.civ., fără a exista o neexecutare voluntară imputabilă contestatoarei**

Potrivit art. 622 alin. (1) C.proc.civ., obligația stabilită prin hotărâre judecătorească se aduce la îndeplinire de bunăvoie, iar numai în cazul în care debitorul nu execută de bunăvoie obligația sa, aceasta se aduce la îndeplinire prin executare silită.

Textul legal consacră caracterul subsidiar al executării silite, aceasta reprezentând un mijloc de constrângere ce poate fi folosit în ipoteza unei neexecutări voluntare imputabile debitorului.

În speță, o asemenea situație de refuz sau opoziție la executarea obligației nu a existat. După pronunțarea Deciziei civile nr. 79/2025 a Curții de Apel Cluj, între părți au fost inițiate și purtate discuții concrete și susținute privind modalitatea de reglementare a situației juridice



rezultate din titlurile executorii pe cale amiabilă. În concret, a fost stabilit cuantumul creanței rezultate din titlurile executorii și s-a dorit compensarea acesteia cu valoarea lucrărilor ce urmau a fi executate în continuarea contractului de către societate noastră. Creditoarea urma să propună o soluție juridică care să permită acest lucru.

În acest sens, au existat discuții telefonice între reprezentanții părților, mesaje, întâlniri, inclusiv o adresa transmisă prin e-mail de contestatoare în luna decembrie 2025 (anexată prezentei), din care rezultă fără echivoc disponibilitatea sa de a clarifica situația debitului și de a continua executarea lucrărilor. După acest moment discuțiile au fost doar telefonice, mesaje și întâlniri.

Mai mult, s-a obținut și acordul Inspectoratului de Stat în Construcții pentru continuarea lucrărilor, iar toate părțile implicate au manifestat voința de a duce la finalizare investiția și de a formaliza în scris înțelegerea la care se ajunsese la nivel de principiu. Contestatoarea a așteptat redactarea documentelor de către reprezentanții intimății, în condițiile în care negocierile erau în desfășurare, iar discuțiile au continuat inclusiv în luna februarie 2026.

În tot acest interval, contestatoarea nu a refuzat executarea obligației stabilite prin titlu și nu a manifestat vreo conduită de tergiversare sau rea-credință. Dimpotrivă, a manifestat disponibilitate constantă pentru clarificarea debitului și pentru identificarea unei modalități de executare adaptate situației contractuale existente.

Fără a comunica în prealabil închiderea negocierilor sau solicitarea fermă de plată într-un termen determinat, intimata a declanșat procedura executării silite, contestatoarea fiind pusă în fața unui executări silite.

Ulterior, contestatoarea a aflat că executarea ar fi fost inițiată la solicitarea Curții de Conturi, care nu a agreat continuarea lucrărilor, însă această împrejurare nu i-a fost comunicată anterior, pentru a i se oferi posibilitatea de a achita debitul sau de a propune un plan concret de plată. În lipsa unei asemenea informări, nu se poate reține existența unei neexecutări voluntare culpabile.

Art. 622 C.proc.civ. impune existența unei neexecutări de bunăvoie, ceea ce nu este cazul în dosarul de față. În cauză, condiția premisă a declanșării executării silite, respectiv refuzul executării voluntare, nu este îndeplinită. Contestatoarea a fost implicată în negocieri active, a manifestat disponibilitate de plată și nu a fost notificată în sensul că soluția amiabilă ar fi fost abandonată. Prin urmare, declanșarea executării silite în aceste condiții încalcă dispozițiile art. 622 C.proc.civ..

## **II. În ceea ce privește petitul privind suspendarea executării silite**

Arătăm că am formulat prezenta solicitare în temeiul dispozițiilor art. 719 alin. (1) și (2) C.proc.civ., apreciind că în cauză există motive temeinice care justifică suspendarea executării silite până la soluționarea a contestației la executare.

Așa cum am arătat în cadrul motivelor de contestație, executarea silită a fost declanșată în condițiile în care există serioase dubii asupra legalității acesteia, atât sub aspectul identității debitorului, cât și sub aspectul caracterului cert și exigibil al creanței, raportat la negocierile aflate în desfășurare între părți.

Executarea silită vizează un debit total de peste 400.000 lei, iar punerea sa în executare imediată presupune practic blocarea activității societății contestatoare, care nu ar mai dispune de lichiditățile necesare pentru plata fondului de salarii, achitarea cheltuielilor privind parcul auto, onorarea obligațiilor contractuale aflate în derulare, plata furnizorilor și a taxelor eşalonate.



Anexăm raportul contabil al societății aferent perioadei 01.01–31.01.2026, din care rezultă că, în conformitate cu bilanța contabilă aferentă lunii ianuarie 2026, societatea CONSULTUS S.R.L. a înregistrat venituri în cuantum de 2.219,84 lei și cheltuieli în cuantum de 73.725,27 lei, rezultând o pierdere netă aferentă perioadei 01–31.01.2026 în valoare de 71.505,43 lei.

În următoarele 11 luni ale anului 2026, societatea trebuie să achite:

a) Furnizori – 1.650.467 lei (aproximativ 150.042,45 lei/lună);

b) Salarii – 24.447 lei/lună;

c) Taxe și impozite eșalonate – 28.785 lei/lună.

În total, obligațiile anuale se ridică la aproximativ 2.236.000 lei, respectiv aproximativ 203.270 lei lunar, în condițiile unor încasări estimate la aproximativ 2.227.890 lei, formate din soldul creanțelor de încasat și din serviciile executate și nefacturate, ajustate cu TVA.

Societatea a recurs inclusiv la scontarea de facturi ca mijloc de finanțare, încasarea făcându-se direct în contul băncii finanțatoare, iar închiderea acestor credite pe termen scurt se realizează ulterior din disponibilități. Estimarea cash-flow-ului indică un minus de numerar de aproximativ 8.100 lei lunar, ce trebuie permanent acoperit prin amânări sau rostogoliri de obligații.

În aceste condiții, unitatea nu reușește să-și procure suficient numerar pentru a face față plăților curente, înregistrând constant arierate și restanțe, iar executarea silită a sumei de peste 400.000 lei ar conduce inevitabil la blocarea activității și la o stare vădită de insolvență.

Se impune a se sublinia că în cauză nu s-a declanșat doar executarea prin poprire, ci și executarea silită imobiliară asupra unui bun aparținând societății CONSULTUS S.R.L., respectiv teren în suprafață de 622 mp și spațiu comercial situat în Baia Mare, str. George Coșbuc nr. 14A, jud. Maramureș, înscris în CF nr. 116835 Baia Mare.

Această măsură agravează semnificativ consecințele executării, cu atât mai mult cu cât executarea a fost pornită exclusiv împotriva societății CONSULTUS S.R.L., deși titlul executoriu privește asocierea, iar nu societatea în mod individual.

Imobilul urmărit reprezintă un spațiu de birouri în care își desfășoară activitatea mai multe entități, inclusiv ONG-uri și cluburi sportive, în baza unor contracte de închiriere și comodat. Continuarea urmăririi silite afectează grav veniturile contestatoarei provenite din chirii, perturbă activitatea altor entități care își desfășoară activitatea în acel spațiu, generează consecințe economice în lanț.

Executarea silită a imobilului ar conduce la destabilizarea activității acestor societăți, și organizații, inclusiv a noastră, și ar produce un prejudiciu economic extins, disproporționat față de situația juridică aflată în litigiu.

Mai mult, trebuie subliniat că s-a dorit achitarea debitului rezultat din titlu, însă în contextul negocierilor aflate în desfășurare între părți, contestatoarea nu a avut posibilitatea efectivă de a pregăti măsuri financiare alternative, precum obținerea unei eșalonări a plății sau identificarea altor soluții de finanțare.

În lipsa unei notificări privind abandonarea negocierilor, contestatoarea a fost pusă în fața executării silite fără a avea posibilitatea reală de a adopta măsuri preventive. Până la reglementarea situației juridice și la clarificarea cadrului execuțional, este preferabil ca activitatea societății și a entităților care funcționează în imobilul urmărit să continue în condiții normale.

De asemenea, în cazul admiterii contestației la executare, contestatoarea s-ar afla în situația de a fi plătit sume considerabile, iar întoarcerea executării nu ar putea acoperi prejudiciul real generat de lipsa temporară a lichidităților și de blocarea activității.



Noțiunea de „motive temeinice” prevăzută de art. 719 C.proc.civ. trebuie raportată la necesitatea prevenirii unui prejudiciu iminent și grav. Judecătorul este chemat să aprecieze, fără a prejudeca fondul, consistența susținerilor contestatoarei și riscul producerii unui prejudiciu major în lipsa suspendării.

În speță, quantumul ridicat al debitului, instituirea popririlor, declanșarea executării imobiliare, situația financiară fragilă a societății și riscul afectării activității mai multor entități justifică pe deplin suspendarea executării silite.

În ceea ce privește cauțiunea, aceasta a fost calculată conform art. 719 alin. (2) lit. c) C.proc.civ., rezultând un quantum de 9.059 lei, sumă pe care contestatoarea o va achita conform dispozițiilor instanței.

Pentru toate aceste motive, solicităm admiterea cererii de suspendare a executării silite până la soluționarea definitivă a contestației la executare.

In drept – art. 712 și urm. NCPC, art. 719 alin 1 și urm. NCPC; art. 622, 644, 645 NCPC;

In probațiune:

- Solicităm încuviințarea probei cu înscrisuri: actele de executare silite comunicate și atacate în prezenta contestație împreună cu dovada comunicării;
- Solicităm să efectuați o adresă către BEJ CIUMARNEAN Romeo pentru a comunica la dosar o copie integrală a dosarului execuțional nr. 49/2026;

Contestatoarea  
Prin SCPA Fărcaș și Asociații  
Av. asociat PGG Oana





Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Cluj  
**BIROUL EXECUTORULUI JUDECĂTORESC**  
**CIUMARNEAN ROMEO-GABRIEL**

Zalău, str. Gheorghe Lazăr nr. 55, jud. Sălaj  
tel.: 0260 660444, fax: 0360 566544, e-mail: bejzalaiu@yahoo.com  
cod de înregistrare fiscală RO29863271, cont colector nr. RO21BRDE320SV15121373200 deschis la BRD Zalău

dosar de executare silită nr. 49/2026  
04.02.2026

**C A T R E**

debitoarea **CONSULTUS S.R.L.**, având CIF: **23178911**,  
cu sediul în Sat Lapusel, Str. Garii nr. 115, Comuna Recea, Județul Maramureș

Noi, executor judecătoresc Ciumarnean Romeo-Gabriel, în vederea ducerii la îndeplinire a cererii de executare silită formulată de către creditorul **COMUNA LOZNA - prin primar** cu sediul în Lozna - 457225, nr. 108, Județul Salaj și a titlului/rilor executoriu/ii **Sentința civilă nr. 23 din data de 14.01.2025 pronunțată de Tribunalul Salaj în dosarul nr. 181/84/2023, Decizia civilă nr. 79/2025 din data de 06.11.2025 pronunțată de Curtea de Apel Cluj în dosarul nr. 181/84/2023, Încheierea privind actualizarea creanței din 04.02.2026 și Încheierea privind stabilirea cheltuielilor de executare silită din 04.02.2026**, în baza încuviințării executării silite și a dispozițiilor art. 668 și art. 820 din Codul de Procedură Civilă, emitem prezenta:

**SOMATIE IMOBILIARA**

Prin care vă somăm ca, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primire, înmănare sau afisare să vă conformați prezentei, sens în care veți achita creditorului următor suma de **468.577,37 Lei** în contul colector de executare silită nr. **RO21 BRDE 320S V151 2137 3200** deschis la **BRD-GSG SA Sucursala Zalău** pe numele executorului judecătoresc Ciumarnean Romeo-Gabriel și la dispoziția acestuia.

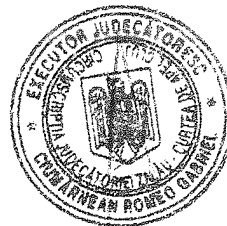
Recipisele de consemnare ale sumelor se vor depune/transmite la sediul executorului judecătoresc.

Creanța a fost actualizată la data emiterii prezentei, urmând ca până la momentul achitării integrale a debitelor, la cererea creditorului următor ori după constatarea altor cheltuieli de executare silită, să vă fie comunicat cuantumul acesteia.

În cazul în care nu vă conformați prezentei somatii, vom proceda la vânzarea la licitație publică a imobilului înscris în CFE nr. 116835 Baia Mare constând în teren în suprafața de 622 mp și spațiu comercial situat în Baia Mare, str. George Cosbuc nr. 14A, jud. Maramureș, proprietatea dumneavoastră.

După împlinirea termenului prevăzut în prezenta somatie și în conformitate cu dispozițiile art. 836 alin. 1 din Codul de Procedură Civilă, executorul judecătoresc va proceda din oficiu la stabilirea valorii de circulație a bunului/rilor imobil/e urmarit/e, în vederea punerii în vânzare a acestuia/ora.

executor judecătoresc  
Ciumarnean Romeo- Gabriel



## REFERAT DE APROBARE

**al proiectului de hotărâre privind angajarea unui avocat care să reprezinte interesele Comunei LOZNA în dosar nr. 2137/182/2026**

### Având în vedere:

- prevederile art.136. alin.1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: ” Proiectele de hotărâri pot fi inițiate de primar, de consilierii locali sau de cetățeni. Elaborarea proiectelor se face de cei care le propun, cu sprijinul secretarului general al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale și al compartimentelor de resort din cadrul aparatului de specialitate al primarului.

- dispozițiile art.136 alin.8 lit.a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora: ”Fiecare proiect de hotărâre înscris pe ordinea de zi a ședinței consiliului local este supus dezbaterii numai dacă este însoțit de: a) referatul de aprobare, ca instrument de prezentare și motivare, semnat de inițiator;”

Se impune adoptarea unei hotărâri privind angajarea unui avocat care să reprezinte interesele Comunei LOZNA în dosar nr. 2137/182/2026 în conformitate cu prevederile art. 196 alin.1 lit.a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

PRIMAR

POCOL ALIN-GABRIEL



## REFERAT DE SPECIALITATE

### La proiectul de hotărâre privind aprobarea angajării unui avocat în vedere reprezentării în dosarul 2137/182/2026 pentru recuperarea sumelor datorate de către SC. CONSULTUS SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 109 alin. (1), (2) și (3) din OUG 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

(1) Reprezentarea în justiție a unităților administrativ-teritoriale se asigură de către primar sau de către președintele consiliului județean.

(2) Primarul sau președintele consiliului județean stă în judecată în calitate de reprezentant legal al unității administrativ-teritoriale, pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale acesteia, și nu în nume personal.

(3) Atribuția de reprezentare în justiție poate fi exercitată în numele primarului sau, după caz, al președintelui consiliului județean de către consilierul juridic din aparatul de specialitate ori de către un avocat angajat în condițiile legii.

Totodată, dispozițiile Art. 1 alin. 2, lit. b din OUG nr. 26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative

„(2) În situații temeinic justificate, în care activitățile juridice de consultanță, de asistență și/sau de reprezentare, necesare autorităților și instituțiilor publice prevăzute la alin. (1), nu se pot asigura de către personalul de specialitate juridică angajat în aceste entități, pot fi achiziționate servicii de această natură, în condițiile legii, numai cu aprobarea:

a) ordonatorilor principali de credite pentru autoritățile și instituțiile publice ale administrației publice centrale;

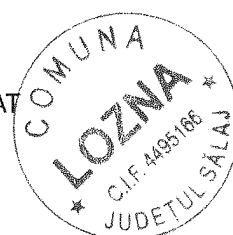
b) consiliilor locale, consiliilor județene sau Consiliului General al Municipiului București, după caz, pentru autoritățile și instituțiile publice ale administrației publice locale.

Nereprezentarea în fața instanțelor de judecată de către personal calificat, în speță avocați cu experiență, ar putea crea prejudicii instituției noastre, mult mai mari decât suma ce va fi cheltuită, pentru reprezentare și consultanță.

Analizând proiectul de hotărâre și referatul de aprobare, consider întemeiat proiectul de hotărâre sus citat pe care în baza prevederilor art. 136 alin. (3) lit. b) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ, propun spre aprobare de către Consiliul Local LOZNA cu ocazia ședinței ordinare din luna martie 2026.

SECRETAR GENERAL UAT

RUS MIRCEA



ROMÂNIA  
JUDEȚUL SĂLAJ  
COMUNA LOZNA  
PRIMAR

## PROIECT DE HOTĂRÂRE

**Privind desemnarea consilierilor locali din cadrul Consiliului local al comunei Lozna pentru a face parte din Comisia de evaluare a performanțelor profesionale individuale ale Secretarului general al comunei Lozna**

Având în vedere Proiectul de hotărâre întocmit de primarul comunei Lozna, Referatul de aprobare prezentat de primarul comunei Lozna în calitate de inițiator, precum și raportul de specialitate n întocmit de aparatul de specialitate al primarului comunei Lozna, prin care se propune desemnarea consilierilor locali din cadrul Consiliului local al comunei Lozna pentru a face parte din Comisia de evaluare a performanțelor profesionale individuale ale Secretarului general al comunei Lozna

Ținând seama de prevederile art.485 alin.(5) și Anexa nr.6 din O.U.G. nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

În temeiul prevederilor art.139 și art.196 alin.(1) lit.a) din O.U.G. nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**Consiliul local al comunei Lozna,**

### HOTĂRĂȘTE :

**Art.1.**În vederea constituirii, prin dispoziția primarului comunei Lozna, a Comisiei de evaluare a performanțelor profesionale individuale ale Secretarului general al comunei Lozna, consiliul local nominalizează doi consilieri locali, care vor avea calitatea de evaluatori, după cum urmează:

1. POCOL DAN- RADU - consilier local
2. PETRACHE NECULAI-CONSTANTIN - consilier local

**ART.2.-** Prezenta hotarare se va comunica prin grija secretarului general cu:

- Instituția Prefectului Județului Sălaj
- persoanelor nominalizate
- dosar

PRIMAR  
POCOL ALIN-ABRIEL



CONTRASEMNEAZĂ  
SECRETAR GENERAL  
RUS MIRCEA



## REFERAT DE APROBARE

**al proiectului de hotărâre privind desemnarea consilierilor locali din cadrul Consiliului local al comunei Lozna pentru a face parte din Comisia de evaluare a performanțelor profesionale individuale ale Secretarului general al comunei Lozna**

### Având în vedere:

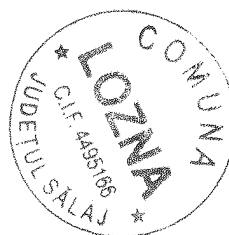
- prevederile art.136. alin.1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră: ”Proiectele de hotărâri pot fi inițiate de primar, de consilierii locali sau de cetățeni. Elaborarea proiectelor se face de cei care le propun, cu sprijinul secretarului general al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale și al compartimentelor de resort din cadrul aparatului de specialitate al primarului.

- dispozițiile art.136 alin.8 lit.a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră: ”Fiecare proiect de hotărâre înscris pe ordinea de zi a ședinței consiliului local este supus dezbaterii numai dacă este însoțit de: a) referatul de aprobare, ca instrument de prezentare și motivare, semnat de inițiator;”

Se impune adoptarea unei hotărâri privind desemnarea consilierilor locali din cadrul Consiliului local al comunei Lozna pentru a face parte din Comisia de evaluare a performanțelor profesionale individuale ale Secretarului general al comunei Lozna în conformitate cu prevederile art. 196 alin.1 lit.a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

PRIMAR

POCOL ALIN-GABRIEL



## RAPORT DE SPECIALITATE

### *privind desemnarea celor doi reprezentanți ai Consiliului local în Comisia de evaluare a performanțelor profesionale individuale ale secretarului general al comunei Lozna*

Metodologia pentru realizarea procesului de evaluare a performanțelor profesionale individuale ale funcționarilor publici aplicabilă pentru activitatea desfășurată este prevăzută în Anexa nr. 6 din OUG nr. 57/2019, privind Codul administrativ.

Evaluarea performanțelor profesionale individuale ale funcționarilor publici reprezintă aprecierea obiectivă a activității desfășurate de aceștia, prin compararea gradului și modului de îndeplinire a obiectivelor individuale și a criteriilor de performanță stabilite cu rezultatele obținute în mod efectiv de către funcționarul public pe parcursul unui an calendaristic, și urmărește:

a) corelarea obiectivă dintre activitatea și cunoștințele funcționarului public necesare îndeplinirii obiectivelor individuale, stabilite în baza atribuțiilor din fișa postului și cerințele funcției publice, prin raportare la nivelul funcției publice deținute;

b) asigurarea unui sistem motivațional, astfel încât să fie determinată creșterea performanțelor profesionale individuale;

c) identificarea necesităților de instruire a funcționarilor publici, pentru îmbunătățirea rezultatelor activității desfășurate în scopul îndeplinirii obiectivelor stabilite

Aceasta evaluare se face anual, tuturor funcționarilor publici de conducere și de execuție din cadrul autorității locale. Evaluarea se realizează în perioada 01.01-31.03 din anul următor perioadei evaluate.

Potrivit prevederilor Anexei nr.5 din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificări și completări, secretarul general al unității administrativ teritoriale îndeplinește o funcție publică specifică, de conducere. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 11, alin. 4, lit.e) din Anexa nr. 6 la Codul administrativ, calitatea de evaluator pentru activitatea desfășurată de către secretarul unității administrativ teritoriale este exercitată de către membrii comisiei prevăzută la art. 485, alin.5) formată din primar și 2 consilieri locali desemnați în acest scop cu majoritate simplă, prin hotărâre a consiliului local.

Față de precizările anterioare și având în vedere faptul că urmare a alegerilor locale din 09.06.2024 a fost ales un nou Consiliu local, se impune desemnarea a doi consilieri locali care să facă parte din Comisia de evaluare a performanțelor profesionale ale secretarului general.

SECRETAR GENERAL UAT

RUS MIRCEA

