

COMUNA ȘTIUCA
Nr.859 din 09/10/2017

APROBAT,
Conducatorul autoritatii
contractante
PRIMAR
VASILE BEJERA

RAPORTUL PROCEDURII
de atribuire a contractului de achiziție publică

”EXTINDERE SCOALA CLASELE I-VIII
CU UN CORP P+E”

cod CPV: 45262800-9 Lucrari de extindere a cladirilor (Rev.2)

RAPORTUL PROCEDURII

Referinte:

DENUMIREA ȘI ADRESA AUTORITĂȚII CONTRACTANTE	COMUNA ȘTIUCA ȘTIUCA, NR. 111, Localitatea: Stiuca, Cod postal: 307400, Romania
OBIECTUL ȘI VALOAREA CONTRACTULUI DE ACHIZIȚIE PUBLICĂ	„EXTINDERE SCOALA CLASELE I-VIII CU UN CORP P+E” Valoare estimata: 790.598 lei Valoare atribuita: 547.055,79 lei
PROCEDURA APLICATĂ	PROCEDURA SIMPLIFICATA
CRITERIUL DE ATRIBUIRE	Pretul cel mai scazut
NR. ANUNT DE PARTICIPARE ÎN SEAP	408385 / 29.06.2017
SURSA DE FINANȚARE	Fonduri bugetare

I. REZULTATELE PROCESULUI DE CALIFICARE ȘI/SAU SELECȚIE A CANDIDAȚILOR/OFERTANȚILOR ȘI/SAU REDUCEREA NUMĂRULUI ACESTORA PE PARCURSUL PROCEDURII DE ATRIBUIRE

I.A. Denumirea candidaților/ofertanților calificați și/sau selectați și motivele care au stat la baza acestor decizii;

- **CONSTRUCT LUCIO S.R.L**
- **TRUSMANN CONSTRUCT S.R.L.**

MOTIVE:

- Cei doi ofertanti mentionati mai sus au completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă, iar acestea fac dovada preliminară a cerintelor de calificare stabilite în fisa de date;
- Cei doi ofertanti mentionati mai sus au completat Propunerile tehnice în conformitate cu cerintele din fisa de date, propunerile tehnice prezentate de acestia fiind conforme cu cerintele din caietul de sarcini;
- Cei doi ofertanti mentionati mai sus au completat Propunerile financiare în conformitate cu cerintele din fisa de date, propunerile financiare fiind în concordantă cu propunerile tehnice, încadrându-se în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului, fara ca pretul ofertat sa fie neobisnuit de scazut fata de ceea ce urmeaza a fi executat.

I.B. Denumirea candidaților/ofertanților respinși și motivele respingerii

- **ASOCIEREA: S.C. AMM CONSTRUCT 2015 S.R.L. & S.C. NARWILDE S.R.L.**

**MOTIVELE CONCRETE CARE AU STAT LA BAZA RESPINGERII OFERTEI
DEPUSA DE ASOCIEREA: S.C. AMM CONSTRUCT 2015 S.R.L. & S.C. NARWILDE
S.R.L. SUNT URMATOARELE:**

1.

Autoritatea contractanta a solicitat ofertantului clarificari, prin Adresa nr. 805/3/25.09.2017 (publicata in SEAP in data de 25.09.2017 ora 15:52). La punctul 6 din Solicitarea de clarificari, autoritatea contractanta a adus la cunostinta ofertantului faptul ca: „La art. 6 din Lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari – LUCRARI DE CONSTRUCTII EXTINDERE SCOALA (pag. 10 din Propunerea financiara) se oferteaza CC01C1 – MONTARE ARMATURI DIN OTEL BETON IN FUNDATII CONTINUE, PLACI DE RADIERE, CU DIST DIN MASE PLASTICE – 18650 KG, in situatia in care prin Raspunsul la clarificari nr. 606/17.07.2017 postat in SEAP in data de 17.07.2017 ora 13:50, s-a mentionat explicit faptul ca: „La devizul de lucrari de constructii extindere scoala, art.6 CC01C1 se va inlocui cu art. cu simbolul RpCD02A4, anexata fiind refeta articolului. In cantitatea de 18.650 kg sunt incluse armaturile din toate elementele de beton armat.”. Prin urmare, articolul CC01C1 trebuia inlocuit cu articolul RpCD02A4. Aceasta, in situatia in care, potrivit fisei de date, partea din oferta pentru care autoritatea contractanta a exclus posibilitatea ca ofertantii sa se abata de la cerintele exacte ale respectivei documentatii este constituita din: - Listele cu cantitatile de lucrari, ceea ce exclude posibilitatea considerarii acestei neconcordante drept abatere tehnica minora, potrivit art. 134 alin. (9) lit. e) din H.G. nr. 395/2016 (“O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: (...) e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.”).”, solicitand acestuia clarificari cu privire la acest aspect.

Ofertantul ASOCIEREA: S.C. AMM CONSTRUCT 2015 S.R.L. & S.C. NARWILDE S.R.L. a raspuns in termen, prin intermediul Adresei nr. 329/28.09.2017 (publicata in SEAP in data de 28.09.2017 ora 14:49). In Raspunsul sau la clarificari, ofertantul precizeaza ca:

Având în vedere faptul că în extrasele de armătură anexate împreună cu răspunsul la clarificări sus menționat nu există armături de 16mm (decât în suma a 661 kg din 18.650 kg menționate în răspuns) colegul devizier a considerat că s-a produs o eroare. Luând în considerare faptul că masa totală calculată din extrasele de armătură este de 15.159 kg, chiar dacă această masă nu apare în devizele încărcate în SEAP, putem considera acum că ofertarea articolului sus menționat ar fi fost necesară. În consecință oferta pentru articolul **RPCD02A4** este următoarea:

1	RPCD02A4	Armaturi din otel beton montat in elem de beton armat cu PC52 cu distanțieri din mase plastice	kg	18650	3,5125	65507,282
1.1	6719079	Distanțier din m.plasti.pt. poz.arm.in beton tip cupa	buc	5595,0002		
1.2	2000573	Otel beton profil periodic PC 52 s 438 D = 16mm	kg	19022,8129	0,0861	481,91
1.3	3803142	Sarma moale obisnuita D = 1,25 mm, OL 32 s 889	kg	186,5	2,5	47557,032
1.4	11121	Fierar beton categoria a II-a	ora	200,301	4,4256	825,374
1.5	11131	Fierar beton categoria a III-a	ora	326,1885	15,8056	3165,877
1.6	11111	Fierar beton categoria I	ora	526,4895	15,8056	5155,605
						8321,483

Prețurile unitare pentru articolele 6719079, 3803142, 11121, 11131, 11111 sunt identice cu cele din oferta inițială. Diferența generată de cost generată de articolul **RPCD02A4** și anume:

Cost articol RPCD02A4:65507,282 – cost articol: CC01C1:6940,887 lei = 58566,39 lei

VA FI SUPORTATĂ DIN CHELTUIELI INDIRECTE ȘI PROFIT. Valoarea acestora totală este acoperitoare, după cum se poate observa în tabelul de mai jos.

Devizul: INSTALATII SANITARE	Cheltuieli indirecte	Profit
Devizul: CANALIZARE MENAJERA EXTERIOARA	3124,404	1718,422
Devizul: INSTALATII TERMOMECHANICE IN CT	2984,451	1641,448
Devizul: INSTALATII TERMICE	289,855	159,42
Devizul: INSTALATII ELECTRICE	4561,979	2509,088
Devizul: LUCRARI DE CONSTRUCTII EXTINDERE SCOALA	3333,198	1833,259
	49800,33	27390,18
	64094,22	35251,82

99346,03

RASPUNSUL NU ESTE CONCLUDENT. In fapt, desi in fisa de date s-a precizat explicit faptul ca autoritatea contractanta a exclus posibilitatea ca ofertantii sa se abata de la cerintele exacte din Listele cu cantitatile de lucrari, iar, potrivit art. 134 alin. (9) lit. e) din H.G. nr. 395/2016: “O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerata o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: (...) e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe”, prin raspunsul sau, ofertantul modifica efectiv Lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari pentru LUCRARI DE CONSTRUCTII EXTINDERE SCOALA, iar aceasta modificare nu poate fi considerata nici viciu de forma (intrucat modificarea nu este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant si nu are rol de clarificare sau de confirmare, fiind susceptibila de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire) si nici abatere tehnica minora (intrucat modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe). De asemenea, diferenta de 58566,39 lei (mentionata in raspunsul ofertantului) depaseste pragul de 1% din pretul total al ofertei, la care se face referire in art. 134 alin. (9) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Mai mult, prin raspunsul la clarificari se modifica si Lista cuprinzand consumurile de resurse materiale, materialele 6719079 Distantier din m.plasti.pt.poz.arm.in beton tip cupa si 200573 Otel beton profil periodic PC52 s 438D=16 mm, ce intra in reteta articolului RpCD02A4 (ofertate in raspunsul la clarificari), neregasindu-se in Lista cuprinzand consumurile de resurse materiale prezentata initial.

MOTIV DE RESPINGERE (ca oferta neconforma), conform prevederilor art. 134 alin. (6) si art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

2.

Autoritatea contractanta a solicitat ofertantului clarificari, prin Adresa nr. 805/3/25.09.2017 (publicata in SEAP in data de 25.09.2017 ora 15:52). La punctul 7 din Solicitarea de clarificari, autoritatea contractanta a adus la cunostinta ofertantului faptul ca: „In Lista utilaje, echipamente tehnologice si functionale care necesita montaj (prezentata de doua ori, la pag. 35 si 36 din Propunerea financiara) nu s-a completat rubrica FURNIZOR, si nici numarul fisei tehnice care ar fi trebuit sa fie atasata.”, solicitand acestuia clarificari cu privire la acest aspect.

Ofertantul ASOCIEREA: S.C. AMM CONSTRUCT 2015 S.R.L. & S.C. NARWILDE S.R.L. a raspuns in termen, prin intermediul Adresei nr. 329/28.09.2017 (publicata in SEAP in data de 28.09.2017 ora 14:49). In Raspunsul sau la clarificari, ofertantul precizeaza ca:

S-au anexat prezentului răspuns F5 - Fisa Tehnica.pdf și F4 Utilaje, echipamente tehnologice si functionale care necesita montaj.pdf.

De asemenea, ofertantul a anexat Lista utilaje, echipamente tehnologice si functionale care necesita montaj si Fisa tehnica nr. 1.

RASPUNSUL NU ESTE CONCLUDENT. In fapt, prin raspunsul sau, ofertantul modifica efectiv Lista utilaje, echipamente tehnologice si functionale care necesita montaj, iar aceasta modificare nu poate fi considerata viciu de forma, intrucat modificarea nu este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente

prezentate de ofertant si nu are are rol de clarificare sau de confirmare, fiind susceptibila de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

MOTIV DE RESPINGERE (ca oferta neconforma), conform prevederilor art. 134 alin. (6) si art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

3.

Autoritatea contractanta a solicitat ofertantului clarificari, prin Adresa nr. 805/3/25.09.2017 (publicata in SEAP in data de 25.09.2017 ora 15:52). La punctul 8 din Solicitarea de clarificari, autoritatea contractanta a adus la cunostinta ofertantului faptul ca: „Ofertantul nu a prezentat Fisa tehnica nr. 1 – Utilajul Centrala Termica pentru incalzire si acm functionand cu combustibil solid (lemn) $Q= 200$ kw - 1 BUC. Aceasta desi in fisa de date se solicita explicit: „Oferta va cuprinde toate elementele necesare cuantificarii valorice a lucrarilor si va contine: (...) fisele tehnice ale utilajelor si echipamentelor tehnologice”.”, solicitand acestuia clarificari cu privire la acest aspect.

Ofertantul ASOCIEREA: S.C. AMM CONSTRUCT 2015 S.R.L. & S.C. NARWILDE S.R.L. a raspuns in termen, prin intermediul Adresei nr. 329/28.09.2017 (publicata in SEAP in data de 28.09.2017 ora 14:49). In Raspunsul sau la clarificari, ofertantul precizeaza ca:

S-au anexat prezentului răspuns F5 - Fisa Tehnica.pdf și F4 Utilaje, echipamente tehnologice si functionale care necesita montaj.pdf.

De asemenea, ofertantul a anexat Fisa tehnica nr. 1.

RASPUNSUL NU ESTE CONCLUDENT. In fapt, in raspunsul sau, ofertantul a prezentat Fisa tehnica nr. 1 – Utilajul Centrala Termica pentru incalzire si acm functionand cu combustibil solid (lemn) $Q= 200$ kw - 1 BUC., insa la intocmirea acestei fise nu a completat coloana 2 „Corespondenta propunerii tehnice cu specificatiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini”, astfel ca specificatiile tehnice ale centralei termice oferate, precum si conditiile de garantie si postgarantie, raman necunoscute autoritatii contractante.

MOTIV DE RESPINGERE (ca oferta inacceptabila), conform prevederilor art. 134 alin. (5) teza finala si art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

4.

Autoritatea contractanta a solicitat ofertantului clarificari, prin Adresa nr. 805/3/25.09.2017 (publicata in SEAP in data de 25.09.2017 ora 15:52). La punctul 9 din Solicitarea de clarificari, autoritatea contractanta a adus la cunostinta ofertantului faptul ca: „unele elemente de preț sunt aparent neobișnuit de scăzute prin raportare la prețurile pieței”, solicitand acestuia explicatii însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori (atat pentru Utilajul Centrala Termica pentru incalzire si acm functionand cu combustibil solid (lemn) $Q= 200$ kw, cat si, IN ORDINE, pentru o serie de materialele mentionate mai jos).

Ofertantul ASOCIEREA: S.C. AMM CONSTRUCT 2015 S.R.L. & S.C. NARWILDE S.R.L. a raspuns in termen, prin intermediul Adresei nr. 329/28.09.2017 (publicata in SEAP in data de 28.09.2017 ora 14:49). In Raspunsul sau la clarificari, ofertantul precizeaza ca:

Anexam oferta de pret pentru materialele solicitate.

De asemenea, ofertantul a anexat:

- Oferta de pret nr. 277/26.07.2017 – S.C. ECO BAU-PARC S.R.L.

RASPUNSUL NU ESTE CONCLUDENT. Prin documentele prezentate ofertantul si-a justificat preturile aparent neobisnuit de scazute la materialele solicitate, insa, constrar solicitarii comisiei de evaluare, ofertantul nu a prezentat documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori pentru Utilajul Centrala Termica pentru incalzire si acm functionand cu combustibil solid (lemn) $Q= 200$ kw.

MOTIV DE RESPINGERE (ca oferta inacceptabila), conform prevederilor art. 136 alin. (3) si art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

II. Motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut

➤ **ASOCIEREA: S.C. AMM CONSTRUCT 2015 S.R.L. & S.C. NARWILDE S.R.L.**

MOTIVE:

Autoritatea contractanta a solicitat ofertantului clarificari, prin Adresa nr. 805/3/25.09.2017 (publicata in SEAP in data de 25.09.2017 ora 15:52). La punctul 9 din Solicitarea de clarificari, autoritatea contractanta a adus la cunostinta ofertantului faptul ca: „*unele elemente de preț sunt aparent neobișnuit de scăzute prin raportare la prețurile pieței*”, solicitand acestuia *explicatii însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori (atat pentru Utilajul Centrala Termica pentru incalzire si acm functionand cu combustibil solid (lemne) Q= 200 kw, cat si, IN ORDINE, pentru o serie de materialele mentionate mai jos).*

Ofertantul ASOCIEREA: S.C. AMM CONSTRUCT 2015 S.R.L. & S.C. NARWILDE S.R.L. a raspuns in termen, prin intermediul Adresei nr. 329/28.09.2017 (publicata in SEAP in data de 28.09.2017 ora 14:49). In Raspunsul sau la clarificari, ofertantul precizeaza ca:

Anexam oferta de pret pentru materialele solicitate.

De asemenea, ofertantul a anexat:

- Oferta de pret nr. 277/26.07.2017 – S.C. ECO BAU-PARC S.R.L.

RASPUNSUL NU ESTE CONCLUDENT. Prin documentele prezentate ofertantul si-a justificat preturile aparent neobisnuit de scazute la materialele solicitate, inasa, constrar solicitarii comisiei de evaluare, ofertantul nu a prezentat *documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori pentru Utilajul Centrala Termica pentru incalzire si acm functionand cu combustibil solid (lemne) Q= 200 kw.*

MOTIV DE RESPINGERE (ca oferta inacceptabila), conform prevederilor art. 136 alin. (3) si art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

III. Denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare

➤ **TRUSMANN CONSTRUCT S.R.L.**

MOTIVE:

- *Oferta depusa de TRUSMANN CONSTRUCT S.R.L. a fost admisibila;*
- *Oferta depusa de TRUSMANN CONSTRUCT S.R.L. s-a aflat pe primul loc, ca urmare a aplicarii criteriului de atribuire „pretul cel mai scazut”;*
- *Ofertantul TRUSMANN CONSTRUCT S.R.L. a prezentat documente justificative prin care se demonstreaza indeplinirea integrala a tuturor cerintelor de calificare.*

IV. In măsura în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților

- NU ESTE CAZUL

V. Justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurilor de negociere competitivă, dialog competitiv sau negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare

- NU ESTE CAZUL

VI. Justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire

- NU ESTE CAZUL

VII. Atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor

- NU ESTE CAZUL

VIII. Atunci când este cazul, conflictele de interese identificate și măsurile luate în acest sens

- NU ESTE CAZUL

<p>Spatiu destinat observatorilor Ministerului Finantelor Publice (MFP-ANAP) Directia Generala Control Ex-Ante, desemnati prin Decizia de verificare nr.</p>	<p>Comisia de evaluare:</p> <p>Presedinte STANCIU VASILE-GABRIEL <i>(numele, prenumele, semnatura)</i></p>
<p>..... <i>(descrierea observatiilor rezultate din activitatea de verificare)</i></p> <p>Observatori desemnati <i>(numele, prenumele, semnatura)</i></p> <p>..... <i>(numele, prenumele, semnatura)</i></p> <p>..... <i>(numele, prenumele, semnatura)</i></p>	<p>Membru BOC NICOLAE-VIRGIL <i>(numele, prenumele, semnatura)</i></p> <p>Membru BENZAR NICOLAE <i>(numele, prenumele, semnatura)</i></p>